

Het college van burgemeester en wethouders

Uw kenmerk:	Uw brief van:	Ons kenmerk:	Datum:
			27 november 2009
Onderwerp:	Bijlagen:	Voor informatie:	
advies over bezwaarschrift	1	Anita Jaspers, tel. (0572) 347 657	

Geacht college,

Op 2 oktober 2009 heeft het college een bezwaarschrift ontvangen van de heer H. de Kort. Het bezwaarschrift is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek om openbaarmaking van stukken inzake De Zegge VII. In deze brief geven wij u ons advies.

Advies

De commissie adviseert u in de beslissing op bezwaar:

1. het bezwaar gericht tegen niet tijdig nemen van het besluit, niet-ontvankelijk te verklaren vanwege het ontbreken van procesbelang
2. de bezwaren gericht tegen de toegankelijkheid van de website en de weigering bezwaar via de mail in behandeling te nemen niet-ontvankelijk te verklaren omdat dit geen besluiten zijn als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
3. het bezwaar gericht tegen de afwijzing van zijn verzoek om openbaarmaking van stukken vanwege herhaalde aanvraag (4:6 Awb) ongegrond te verklaren.

Hieronder geven wij de overwegingen aan die geleid hebben tot ons advies.

Beknopt chronologisch overzicht achtergronden en procedureverloop

- Op 5 januari 2009 verzoekt de heer De Kort om openbaarmaking van de informatienota De Zegge VII en het daarop betrekking hebbende dossier en de daaraan ten grondslag liggende stukken.
- Het college besluit de Voortgangsnotitie De Zegge VII en het financieel resumé openbaar te maken en voor de overige bijlagen het verzoek af te wijzen. Bij brief van 13 mei 2009 besluit het college met inachtneming van het advies van de commissie het verzoek af te wijzen op grond van artikel 25, lid 2 en lid 4 Gemeentewet en het bezwaarschrift van de heer De Kort ongegrond te verklaren.
- Bij brief van 11 september 2009 verzoekt de heer De Kort de gemeenteraad om openbaarmaking van de bijlagen van de Voortgangsnotitie De Zegge VII.
- Op 28 september 2009 dient de heer De Kort via mail een bezwaarschrift in tegen het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek. De secretaris van de commissie heeft hem bij brief van 2 oktober 2009 laten weten dat bezwaar via mail niet in behandeling wordt genomen.
- Op 2 oktober 2009 dient de heer De Kort schriftelijk een bezwaarschrift in tegen het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek van 11 september 2009.

- Op 13 oktober stuurt de raad het verzoek door naar het college. Het college wijst op 23 oktober 2009 het verzoek af onder verwijzing naar artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht.
- Op 29 oktober 2009 maakt de heer De Kort gebruik van de gelegenheid de gronden van zijn bezwaarschrift aan te vullen.
- Op 24 november 2009 heeft de hoorzitting inzake het bezwaarschrift plaatsgevonden. De heer H. de Kort was aanwezig en uw college werd vertegenwoordigd door de heer S. Legebeke. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Gronden van het bezwaarschrift

Bezwaarde maakt bezwaar tegen het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek om openbaarmaking van bijlagen die behoren bij de Voortgangsnotitie De Zegge VII. De raad heeft in zijn eerstvolgende vergadering niet de geheimhouding bekrachtigd die door het college is opgelegd ten aanzien van de voortgangsnotitie inclusief bijlagen. De stukken zijn daardoor openbaar geworden. In de afwijzing ontbreekt een deugdelijke motivering van het besluit.

Hij heeft op 28 september via mail bezwaar ingediend en heeft daarop een reactie ontvangen van de secretaris van de commissie dat bezwaar via mail niet mogelijk is. Hij maakt hiertegen bezwaar. Hij begrijpt niet waarom de raad ineens geen mail accepteert, terwijl voor het overige al zijn mails zijn geaccepteerd.

Tot slot maakt hij bezwaar tegen de ontoegankelijkheid van de gemeentelijke site. De zoekfunctie laat te wensen over en documenten als verordeningen zijn moeilijk te vinden.

Ontvankelijkheid

Niet in behandeling nemen van bezwaar via mail

Bezwaarde laat weten dat de raad al zijn andere mails heeft geaccepteerd. Het bestuursorgaan heeft de elektronische weg niet opengesteld en om die reden worden bezwaarschriften via mail niet geaccepteerd. Dat andere verzoeken via mail wel in behandeling worden genomen, betekent niet dat de weg is opengesteld. In artikel 2:15 Awb is bepaald dat een bericht naar een bestuursorgaan kan worden verzonden, voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. Het bestuursorgaan kan nadere eisen stellen aan het gebruik van de elektronische weg. De commissie stelt vast dat u op dit punt geen voorzieningen hebt getroffen, zodat voor de indiening van een bezwaarschrift geen gebruik kan worden gemaakt van de elektronische weg. In januari heeft de heer De Kort in eerste instantie ook zijn bezwaar via mail ingediend en heeft hij eenzelfde brief ontvangen van het secretariaat van de commissie dat bezwaar via mail niet mogelijk is. De mededeling dat bezwaar via mail niet mogelijk is, is echter niet voor bezwaar en beroep vatbaar omdat er geen sprake is van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb. De commissie adviseert het bezwaar tegen dit onderdeel niet-ontvankelijk te verklaren.

Ontoegankelijkheid website

De heer De Kort bezwaar tegen de ontoegankelijkheid van de gemeentelijke website. Hij noemt onder meer het moeilijk kunnen vinden van verordeningen. Het inrichten van een gemeentelijke website en daarmee de toegankelijkheid bepalen is een feitelijke handeling waartegen geen bezwaar en beroep open staat. De commissie adviseert het bezwaar voor dit onderdeel niet-ontvankelijk te verklaren omdat er geen sprake is van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb.

Bezwaar tegen niet tijdig nemen besluit en tegen de afwijzing

Het bezwaar richt in eerste instantie tegen het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek om openbaarmaking van bijlagen die behoren bij de Voortgangsnotitie De Zegge VII. De heer De Kort heeft op 11 september 2009 een verzoek ingediend. De termijn voor het beslissen op verzoek in kader van de WOB is twee weken. Op het moment van indienen van het bezwaarschrift was er sprake van het niet tijdig nemen van een besluit als bedoeld in artikel 6:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Nu het college op 23 oktober 2009 een besluit op zijn verzoek heeft genomen, heeft de heer De Kort geen procesbelang meer ten aanzien van het niet tijdig nemen van een besluit. De

commissie adviseert dan ook het bezwaar tegen het niet tijdig nemen van een besluit niet-ontvankelijk te verklaren vanwege het ontbreken van procesbelang.

Zijn bezwaar richt zich op grond van 6:20 Awb mede tegen het besluit van 23 oktober 2009. Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van artikel 6:5 Awb. De heer De Kort is belanghebbende bij het besluit als bedoeld in artikel 1:2 Awb. Het bezwaar gericht tegen dit onderdeel is ontvankelijk.

Het advies beperkt zich tot het bezwaar tegen het afwijzen van het verzoek om openbaarmaking van de bijlagen behorende bij de Voortgangsnotitie De Zegge VII.

Standpunt burgemeester en wethouders

Kortheidshalve verwijzen wij naar het verweerschrift van uw college van 10 november 2009. De conclusie van het college is dat de bezwaren tegen de weigering bezwaarschrift via e-mail en de toegankelijkheid van de gemeentelijke site niet-ontvankelijk zijn en de bezwaren tegen de fictieve weigering ongegrond zijn.

Het wettelijk kader

Artikel 25 Gemeentewet

1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.
2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

Artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur

1. (..)
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. (..)
 - b. De economische belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c-f (..)
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. (..)
- 3-8 (...)

Artikel 11 Wet openbaarheid van bestuur

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene

die deze opvatting heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3-4(...)

Artikel 4:6 Awb

1. Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.
2. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

Overwegingen en oordeel commissie

Ter beoordeling staat het besluit van 23 oktober 2009 waarin het college het verzoek om openbaarmaking van de bijlagen bij de Voortgangsnotitie De Zegge VII afwijst op grond van artikel 4:6 Awb vanwege de herhaalde aanvraag.

Niet in geschil is dat bezwaarde in zijn brief van 11 september 2009 verzoekt om openbaarmaking van documenten die hij ook heeft genoemd in zijn verzoek van 5 januari 2009. Het geschil spitst zich toe op de vraag of bezwaarde nieuwe feiten of veranderde omstandigheden heeft vermeld in zijn herhaalde verzoek.

Bezwaarde is van mening dat de raad de geheimhouding van de bijlagen van de Voortgangsnotitie heeft opgeheven. Hij verwijst hiervoor naar de brief van 22 juni 2009 waarin de raad hem meedeelt dat zijn verzoek om openbaarmaking van stukken wordt doorgestuurd naar het college. In deze brief geeft de raad ook antwoorden op vragen die bezwaarde heeft gesteld. Op zijn vraag of de raad met hem van mening is dat een aan de raad opgelegde geheimhouding vervalt wanneer het niet in de eerste raadsvergadering wordt bevestigd, geeft de raad in de brief van 22 juni 2009 dat hij deze vraag bevestigend beantwoordt. Tijdens de hoorzitting heeft het college aangegeven dat de raad hiermee in algemene zin antwoord heeft willen geven op zijn vraag en dat dit geen betrekking heeft op de documenten van De Zegge VII.

De commissie is met uw college van mening dat de raad in zijn antwoord niet tot doel heeft gehad te bevestigen dat de bijlagen openbaar zijn geworden. Dit zou ook niet voor de hand liggen. Wanneer de raad hiermee had willen zeggen dat de geheimhouding is opgeheven, had de raad het verzoek om openbaarmaking niet doorgestuurd naar uw college. Uw college heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat alleen het college op grond van artikel 25, lid 4 Gemeentewet de geheimhouding op kan heffen. De commissie kan u op dit punt niet volgen, aangezien in lid 4 ook de mogelijkheid is neergelegd voor de raad om de geheimhouding op te heffen. Hierbij is wel als voorwaarde opgenomen dat de raad deze beslissing alleen kan nemen in een vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht. Op grond van informatie van de griffie, verkregen na de hoorzitting, is de commissie gebleken dat de raad niet een dergelijk besluit heeft genomen.

Op grond van bovenstaande is de commissie met uw college van mening dat de geheimhouding van de bijlagen behorende bij de Voortgangsnotitie De Zegge VII niet is opgeheven. Naar mening van de commissie heeft bezwaarde geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden aangedragen en heeft uw college de aanvraag terecht afgewezen op grond van artikel 4:6 Awb. De commissie adviseert u het bezwaar voor dit onderdeel ongegrond te verklaren.

De commissie bezwaarschrijft,
de secretaris, de voorzitter,

A. Jaspers J. Elbertsen